

č. j. 0 P 304/2019-851  
25 P a Nc 70/2024  
25 P a Nc 71/2024  
25 P a Nc 72/2024



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Frýdku-Místku rozhodl samosoudkyně Mgr. Petrou Bernatíkovou ve věci

nezletilých:

**Sarah Sumegová**, narozená 15. 9. 2012  
bytem Habrová 396, Třinec - Dolní Lištná

**Tom Sumega**, narozený 28. 7. 2014  
bytem Habrová 396, Třinec - Dolní Lištná

oba zastoupeni opatrovníkem statutárním městem Třinec  
sídlem Jablunkovská 160, Třinec - Staré Město

dětí rodičů:

**Marcella Mrózek, DiS.**, narozená 16. 8. 1985  
bytem Myslík 119, Palkovice - Myslík

**Lukáš Sumega**, narozený 2. 3. 1984  
bytem Habrová 396, Třinec - Dolní Lištná

**o změnu úpravy práv a povinností, o úpravu styku a rozhodnutí ohledně neshody rodičů  
dle § 877 zákona č. 89/2012 Sb.**

**takto:**

- I. Řízení o novou úpravu práv a povinností **se zastavuje.**
- II. Řízení ohledně neshody rodičů ve vztahu ke školní docházce nezletilých dětí **se zastavuje.**
- III. Soud **zrušuje** zákaz styku nezletilého Toma a Sarah s matkou, který byl vysloven výrokem  
I. v rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 7. 11. 2023 č.j. 0 P 15/2023-773.
- IV. Žádný z účastníků nemá **právo** na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Polláková, DiS.

### Odůvodnění:

1. Matka se návrhem došlým zdejšímu soudu dne 29. 1. 2024 domáhá nové úpravy práv a povinností k nezletilým dětem, dále se domáhá zrušení zákazu styku a nové úpravy docházky dětí do školního zařízení, kdy matka žádá, aby se děti účastnily také individuálního vzdělávání ve škole Orlica.
2. Před zahájením jednání ve věci samé byla matka soudem poučena o tom, že od poslední úpravy práv a povinností k nezletilým dětem, která byla provedena Okresním soudem ve Vsetíně na základě rozsudku ze dne 26.7.2023 uběhla velmi krátká doba, navíc nezletilé děti projevíly před opatrovníkem svůj názor, že v současné době si přejí, aby vše zůstalo tak jak je, poté tedy vzala matka svůj návrh na změnu péče v celém rozsahu zpět. Matka vzala rovněž zpět svůj návrh ohledně neshody rodičů ve vztahu ke školní docházce poté, kdy jí byl nastíněn předběžný právní názor soudu, že v současné době škola „ORLICA“ není registrována na Ministerstvu školství ČR v rejstříku škol a tudíž nemůže soud udělit souhlas s tím, aby děti navštěvovaly rovněž tuto školu.
3. Podle § 2 písmeno t) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen "z. ř. s."), tento zákon upravuje řízení ve věcech péče soudu o nezletilé.
4. Podle § 1 odstavec 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
5. Působnost obou kodexů spočívá na vztahu speciality, jak upravuje § 1 odstavec 2 z. ř. s. Normy občanského soudního řádu se tak aplikují pouze v případě, že konkrétní otázku neupraví zvláštní zákon sám. Jedná se o klasickou právní zásadu *lex specialis derogat legi generali*. V případě, že určitý institut upravuje občanský soudní řád a zákon o zvláštních řízeních soudních mlčí a jeho smysl to nevylučuje, pak je třeba aplikovat obecnou právní normu.
6. Podle ustanovení § 96 odstavec 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.
7. Podle ustanovení § 96 odstavec 2 o. s. ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.
8. Podle ustanovení § 15 z. ř. s. - vezme-li navrhovatel návrh na zahájení řízení zpět, soud může rozhodnout o neúčinnosti tohoto zpětvzetí, jsou-li splněny podmínky pro zahájení řízení i bez návrhu.
9. Vzhledem k tomu, že matka vzala návrh na novou úpravu práv a povinností a návrh ohledně neshody rodičů ve vztahu ke školní docházce zpět před jednáním ve věci samé a soud neshledal důvod pro použití § 15 z. ř. s., tak tato řízení zastavil.
10. Ve vztahu k návrhu matky na zrušení zákazu styku a úpravu jejího styku s nezletilými dětmi soud při svém rozhodování vycházel ze sdělení otce, který uvedl, že v současné době styk matky s dětmi již probíhá, a to na základě dohody rodičů. Navíc ze zprávy Poradenského a terapeutického centra, kde rodina docházela vyplývá, že se matka zapojila do terapie a ze závěru terapeuta vyplývá, že se situace rodiny po dramatickém období jeví jako stabilizovanější ve smyslu adaptace dětí na novou realitu a že kontakt matky s dětmi již nevidí terapeut jako rizikový, naopak ho vnímá jako žádoucí. Nezletilé děti před opatrovníkem v rámci pohovoru uvedly, že jejich kontakt s matkou v současné době probíhá na základě dohody rodičů a oba si přejí, aby to tak bylo i do budoucna. Z rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 7. 11. 2023, č.j. O P 15/2023-773 vyplývá, že tímto rozhodnutím byl styk nezletilého Toma a Sarah s matkou zakázán, a to s výjimkou písemného kontaktu. Soud tedy s ohledem na zprávu terapeuta a skutečnost, že v současné době již děti nejsou vystavovány rizikovému chování ze strany matky, kdy na základě

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Polláková, DiS.

dohody rodičů navíc již probíhá kontakt matky s nezletilými dětmi, zrušil zákaz styku nezletilého Toma a Sarah s matkou. S ohledem na skutečnost že v současné době jsou schopni se rodiče na styku domlouvat, soud styk nezletilých dětí s matkou neupravoval a to s ohledem na ustanovení § 891 občanského zákoníků, kdy soud provádí úpravu styku v případě, že se rodiče nedohodnou.

11. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 23 z.ř.s.

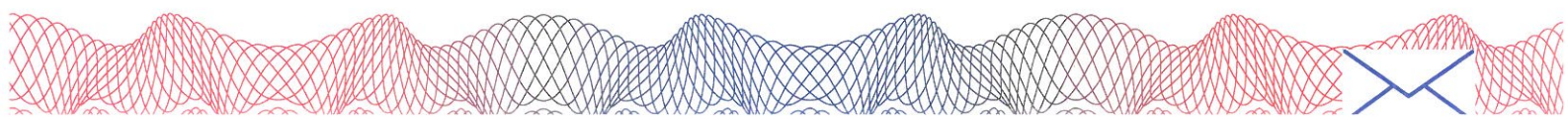
**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je odvolání přípustné do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně ve třech vyhotoveních.

Frydek-Místek 13. června 2024

Mgr. Petra Bernatíková v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Polláková, DiS.



### Doložka z automatizované konverze dokumentu do listinné podoby – na žádost

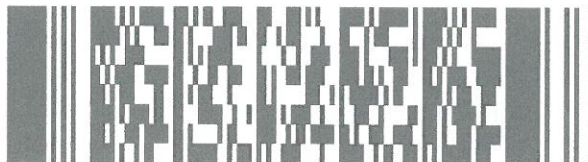
Dokument 001\_(prvopis)25-PANC-70-2024-06-27-0.pdf vznikl převedením elektronického dokumentu do listinného dokumentu pod pořadovým číslem **5146182-000-240722160136**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **3**

Vstupní dokument byl:

podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem. Ověření podpisu **28.06.2024 09:23:16**. Podpis byl shledán platným a integrita dokumentu nebyla porušena nebo jinak změněna. Ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu **22.07.2024 15:30:51**. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis **01 59 8D AF**, který byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru **PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s. p.** pro podepisující osobu **Jana Polláková, Zapisovatelka, 319, Okresní soud ve Frýdku-Místku, Česká republika - Okresní soud ve Frýdku-Místku**. Podpis byl označen platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost kvalifikovaného časového razítka byla ověřena dne **28.06.2024 09:23:16**. Údaje o časovém razítku: **28.06.2024 09:23:16**, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko **BB 0D BD**, kvalifikovaný poskytovatel: **ICA TSA CA/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s.**

Konverzi provedl subjekt: Česká pošta, s.p., IČ: 47114983

**Česká pošta, s.p.** dne **22.07.2024**



5146182-000-240722160136

**Poznámka:**

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.

