



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Vsetíně rozhodl dne 30. 5. 2024 samosoudkyní JUDr. Naděždou Janáčkovou po provedeném hlavním líčení

takto:

Obžalovaná

Marcella Mrózek, rozená Mrózková, narozená 16. 8. 1985 v Třinci, bez trvalého pobytu, bytem Kozlovice 220, okres Frýdek – Místek,

je vinna, že

v období od 1. 2. 2023 do 30. 6. 2023, v Halenkově, okres Vsetín, ani jinde, jako matka nezletilé Sarah Sumegové, narozené 18. 9. 2012, a nezletilého Toma Sumega, narozeného 28. 7. 2014, nerespektovala rozhodnutí Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 2. 9. 2022, č. j. 0 P 304/2019-227, kdy nezletilým nezajistila přestup do Základní školy v Halenkově, své děti do Základní školy Kozlovice úmyslně neposílala a se školou nespolupracovala, následkem čehož nezletilá Sarah zameškala nejméně 472 vyučovacích hodin a nezletilý Tom 377 vyučovacích hodin, děti doma nedostatečně vzdělávala a řádným způsobem tak nedbala o jejich povinnou školní docházku, přičemž jako členka samozvaného Společenství Prohlášených Živých Člověků ze Slovenska, Čech a Moravy, které neuznává jurisdikci ani ústavní zřízení a státní moc České republiky, vedla své děti k nerespektování zákonů České republiky a orgánů státní moci, což vedlo k vážnému ohrožení vzdělávání, budoucí přípravy na zaměstnání a zdravý rozvoj nezletilých tak, aby se mohly odpovídajícím způsobem začlenit do společnosti a v této normálně fungovat,

a takto jednala přesto, že byla již pro přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku odsouzena trestním příkazem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 18. 4. 2023, č. j. 3 T 55/2023-307, který nabyl právní moci dne 3. 6. 2023,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Pipková.

tedy

úmyslně ohrozila rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnila vést zahálčivý život, a takový čin spáchala opětovně,

čímž spáchala

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 67 odst. 2 písm. b) a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku, za použití § 201 odst. 3 tr. zákoníku k **peněžitému trestu v počtu 100 (sto) denních sazeb v částce 200 Kč, tedy celkem 20 000 Kč.**

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Vsetíně podala dne 20. 10. 2023 obžalobu na obžalovanou Marcellu Mrózek, rozenou Mrózkovou, pro přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. Okresní soud ve Vsetíně vydal dne 19. prosince 2023 trestní příkaz (č. l. 221), proti kterému obžalovaná v zákonné lhůtě podala odpor.
2. Obžalovaná jako matka nezletilé Sarah Sumegové, nar. 18. 9. 2012 a nezl. Toma Sumega, nar. 28. 7. 2014 u hlavního líčení uvedla, že se cítí nevinná. Uvedla, že obvinění je za někoho, kdo nevykonával žádnou vůli k jednání v tomto období, které je zmíněno. Tvrdila, že osoba Marcela Sumegová, nyní Marcella Mrózek, nemohla spáchat žádný trestný čin, když nevykonávala žádnou vůli k jednání, za co je tedy osoba, která nevykonávala žádnou vůli k jednání obviněna. Uvedla, že žije na planetě Zemi, nebere žádné sociální dávky, nebere od státu nic. Tvrdila také, že se jako právní osoba Marcela Sumegová pokaždé omluvila, proč nemohou být nezletilé děti posílány do školy. Nakonec se podařilo hlavní líčení uvést do souladu se zákonnými požadavky a obžalovaná uvedla, že děti neměl kdo zastupovat. Když byla nabízena p. ředitelce varianta, že tam budou vystupovat děti v pravdě jako člověkové, ve statusu v roli člověka, za kterého se prohlásily svobodně na základě svého dobrovolného rozhodnutí, při svém vědomí a svědomí samotné děti, nedomluvili se. Do školy děti nechodily, protože je neměl kdo zastupovat. Jejich vzdělávání obžalovaná jako matka zajišťovala v rámci individuálního domácího vzdělávání, a to všemožnými způsoby, ať už venku nebo doma, ať už z učebnic nebo povídaním, ať už z knih nebo při nějaké hře. Češtinu učila např. tím, že si hodně četli a také psali. Děti chodily do druhé a čtvrté třídy. Podle obžalované neměly děti žádné mezery ve vzdělání a nevadilo, že neměly řád, neboť domácí vzdělávání probíhá formou života. Na dotaz soudu, jak děti učila vyjmenovaná slova, uvedla, že je neučila, protože jí to nepřišlo jako vhodný způsob na to, aby je touto formou učila, protože ona učí přirozeně v rámci mluvy, v rámci vysvětlování. Předává dětem vše přirozeně. K argumentaci soudu, že z odborných vyjádření vyplývá, že děti měly vážné nedostatky ve vzdělání, sdělila, že kolik z těchto odborníků s dětmi hovořilo a strávili s nimi den, nebo si s nimi povídali? V rámci vzdělávání na škole Orlica se probíraly úplně jiné věci. Jejich škola je na mezinárodní úrovni v rámci mezinárodních zákonů a školu mají na základě konkludentního souhlasu. S ohledem na obsah výpovědi obžalované soud zhodnotil výpověď obžalované tak, že své děti vzdělávala, avšak škola Orlica, kterou obžalovaná založila, neměla žádný doklad o tom, že je v rámci Ministerstva školství ČR řádně, registrována, když nebyla zapsána v registru škol a školských zařízení děti nechodily k přezkoušení a až do doby, kdy byly soudně odebrány matce z péče a předány do péče otci, nedocházely ani do Základní školy

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Pipková.

v Kozlovicích, ani do Základní školy v Halenkově, kde měly děti docházet na základě rozhodnutí soudu. K dotazu soudu, jaké knihy v rámci vzdělávání obžalovaná dětem četla, uvedla, že např. Ruce léčí, Tomáše Keltnera, což jsou knihy o tom, jak mají lidé žít, o tom, jak mají zvládat různé stresové situace a jak mají fungovat, aby se naučily sami za sebe přemýšlet, aby zjistily, že mají své citění, své srdce, že mají své vlastní svědomí na základě, kterého se rozhodují sami za sebe. K dotazu soudu, proč obžalovaná sama za děti rozhodla a nenechala to na jejich vůli, jakým způsobem chtějí vést do budoucna svůj život, uvedla, že děti se rozhodly na základě své svobodné vůle a s rozhodnutím matky – obžalované zcela souhlasily. V současné době je situace taková, že děti jsou v péči otce, matka má zakázaný styk, avšak po dohodě s otcem a pravděpodobně i s příslušným OSPOD se v posledním měsíci s dětmi stýká. V současné době nebude podávat návrh na svěřeni dětí do své péče. Ke svým osobním poměrům uvedla, že je rozvedená, má dvě zákonné vyživovací povinnosti, má vyšší odborné vzdělání v oboru cestovní ruch, dělá průvodkyni – terapie tmou, což je její zdroj příjmů. Měsíčně tak dosahuje příjmu okolo 10 000 až 20 000 Kč. Každý měsíc platí otci odměnu za péči o nezletilé děti ve výši, na které se dohodli. Sama si neplatí sociální ani zdravotní pojištění, vystupuje jako člověk, nemá trvalé bydliště, tzn. že není fyzickou osobou. Pokud se týká jejího zdravotního stavu, nemá žádné zdravotní omezení, neléčí se s ničím vážným, není závislá na žádných návykových látkách.

3. Obžalovaná v rámci důkazních návrhů uvedla, že žádá, aby byli vyslechnuti svědci, např. Jaroslava Minksová, Mgr. Jiří Brus, Mgr. Jana Zemanová, mj. také Pavel Rychetský, Petr Chládek, Zdeněk Vojtíšek apod. – neuvedla, k čemu mají být svědci slyšeni, na jejich výslechu trvala, aby bylo vše v pravdě. Soud návrh obžalované na výslech těchto svědků zamítl.
4. Vina obžalované je spolehlivě prokazována listinnými důkazy. Z rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 2. 9. 2022 č. j. 0 P 304/2019, který nabyl právní moci dne 8. 10. 2022 soud zjistil, že ve věci nezletilých dětí Sumegových bylo rozhodnuto tak, že budou povinny vykonávat povinnou školní docházku na Základní škole v Halenkově. Matce soud udělil důrazné napomenutí, nad nezl. Sarah a nezl. Tomem stanovil soudní dohled.
5. Z rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 26. 7. 2023 č. j. 0 P 15/2023-423 soud zjistil, že nezl. Sarah a nezl. Tom se odnímají z péče matky a svěřují se do péče otce. Matka je povinna přispívat pro nezl. děti výživným ve výši 2 500 Kč a 2 500 Kč měsíčně. Byla vyslovena předběžná vykonatelnost výroku I. tohoto rozsudku a zastaveno řízení o ústavní výchově. Rozsudek nabyt právní moci dne 18. 8. 2023. Z tohoto rozsudku soud zjistil, že dne 24. 1. 2023 obžalovaná podala u Okresního soudu ve Frýdku-Místku návrh na prohlášení obžalované a jejich dvou dětí Sarah a Toma za mrtvé s tím, že uváděla, že fyzická osoba Marcela Sumegová, Sarah Sumegová a Tom Sumega se mají za mrtvé s tím, že dnem jejich prohlášení za svobodného suverénního živého člověka, tedy dnem 20. 7. 2021 na základě listiny prohlášení živého člověka Cestui Qui Vie trust, ověřené jejich autogramem před notářem ČR, si nárokovali zpět své tělo, duši, ducha, svědomí i jméno. Na vědomí byl tento návrh zaslán Ústavnímu soudu ČR, Úřadu vlády, Policejnímu prezídiu ČR, opatřen podpisem i otiskem prstu jak matky, tak nezletilých dětí. Přílohou k tomuto dokumentu bylo „Prohlášení živého člověka“ a „Čestné prohlášení o životě“, kde byli všichni identifikováni kromě fotografie a otisku prstů i vzorkem odstříhnutých vlasů. Z tohoto rozsudku dále soud zjistil ze zprávy Obce Halenkov ze dne 5. 4. 2023, že Marcela Sumegová žije s dětmi v rekreačním objektu č. 31 na základě nájemní smlouvy. Pronájem končí dne 31. 5. 2023. Objekt je vhodný k trvalému bydlení, děti nenavštěvují základní školu a s ostatními dětmi žijícími v okolí se nestýkají. K chování matky nejsou zásadní výhrady. Základní a mateřská škola Kozlovice ve své zprávě ze dne 6. 4. 2023 uvedla, že děti do školy nechodí, matka školu informovala o tom, že jsou vedeny na škole Orlica, ale tato není vedena v rejstříku škol a školských zařízení MŠMT, což je podmínkou výkonu školy či školského zařízení dle školského zákona. Jejich absence je tedy od 1. 9. 2022 neomluvená, žáci nebyli hodnoceni.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Pipková.

Korespondence zasláná matce se vrací jako nedoručená. Otec sdělil, že docházku není schopen zajistit, neboť nezletilí jsou svěřeni do péče matky. Ze zprávy Základní školy Halenkov ze dne 11.4. 2023 bylo zjištěno, že nezletilé děti u nich neplní povinnou školní docházku, jediný kontakt proběhl ze strany otce a rozhovor byl spíše informativní.

6. Z usnesení Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 19. 3. 2024 č. j. 0 Nc 2302/2023-84 soud zjistil, že ohledně řízení o prohlášení za mrtvého nezletilé Sarah Sumegové a Toma Sumegy soud řízení zastavil poté, kdy matka vzala návrh zpět dne 27. 2. 2024. Usnesení nabylo právní moci dne 16. 5. 2024.
7. Ze zprávy Magistrátu města Třince, odbor sociálních věcí ze dne 30. 10. 2023 soud zjistil, že nezletilé děti byly svěřeny do péče otce a bylo také řízení o zákazu styku matky s nezletilými dětmi. S rodinou OSPOD spolupracuje od srpna 2023, rodina byla naposledy navštívena dne 23. 10. 2023. Děti žijí v nové rodině otce spolu s jeho manželkou a nezl. Ninou Sumegovou. Děti působily spokojeně, ve škole, kam nedávno nastoupily, se jim daří dobře, postupně dohánějí zameškané učivo. Otec má děti v péči od září 2023. Matka platný zákaz styku dodržuje, matka se však na děti pravidelně informuje. K péči otce nebyly zjištěny žádné negativní poznatky. Je však na místě, aby byl kontakt dětí s matkou i nadále zakázán, neboť tato stále nemá náhled na potřeby dětí a celkovou situaci. Pokud by soud zvažoval, že styk dětí s matkou nezakáže a upraví jej, opatrovník má za to, že je nejdříve potřeba podrobně posoudit, např. prostřednictvím znalce, zda je v zájmu dětí, aby s matkou byly v kontaktu, a to s ohledem na poznatky o dřívější péči matky a nerespektování změny péče. Ve věci bylo vypracováno několik zpráv Městského úřadu Vsetín, odboru sociálních věcí, oddělení sociálně právní ochrany dětí, např. 13. 2. 2023 a 1. 2. 2023, ze kterých vyplynulo, že při sociálním šetření v rodině je matka upozornila, že nejedná s fyzickou osobou Marcelou Sumegovou a fyzickými dětmi, ale s ženou Marcellou, živým člověkem. Pokud budou psát jakoukoli zprávu týkající se fyzických osob, vědomě píší a sdělují nepravdivé údaje. Obžalovaná dále sdělila, že děti nenavštěvují Základní školu Halenkov, ale školu Orlica, kterou matka založila. V té době si byla vědoma toho, že škola není registrována. Z další zprávy s datem 4. 9. 2023 soud zjistil, že OSPOD obdržel na konci dubna 2023 zprávu, že matce i nezletilým dětem na žádost obžalované ze dne 4. 11. 2022 byl ukončen trvalý pobyt na území ČR dle § 10 odst. 12 zákona č. 133/2000 Sb. o evidenci obyvatel. Dne 2. 5. 2023 bylo zahájeno u Okresního soudu ve Vsetíně řízení o péči, ústavní výchově a o výživném, když bylo zjištěno, že matka neplní řádně své povinnosti vyplývající z rodičovské odpovědnosti, zejména pokud se jedná o zajištění vzdělávání dětí a plnění povinné školní docházky. Stav je setrvalý, matka tvrdí, že děti navštěvují školu Orlice – škola ozdobou života, která však není registrována a není zařazena do systému škol MŠMT.
8. Ze spisu Okresního soudu Frýdek-Místek sp. zn. 3 T 55/2023 soud zjistil, že dne 18. 4. 2023 pod č. 307 byl vydán trestní příkaz ohledně obviněné Marcely Sumegové, rozené Mrózkové, která byla odsouzena za přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců s odkladem na dobu 20 měsíců. Trestní příkaz nabyt právní moci dne 3. 6. 2023. Z evidence přestupků soud zjistil, že obžalovaná nemá žádné záznamy, pokud se týká opisu z evidence rejstříku trestů, bylo zjištěno, že byla odsouzena pouze jedenkrát pro přečin podle § 201 odst. 1 písm. b) Okresním soudem ve Frýdku-Místku.
9. Provedené důkazy byly soudem vyhodnoceny jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, přičemž soud dospěl po uvážení všech okolností případu k závěru, že obžalovaná stíhané jednání uvedené ve výroku rozsudku spáchala.
10. Soud je na základě provedených důkazů přesvědčen, že obhajoba obžalované je zcela irelevantní a účelová. Jak už soud u hlavního líčení obžalované sdělil, jakým způsobem života žije obžalovaná, je její věcí a pokud nezasahuje do práv jiných osob, popřípadě neporušuje zákony

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Pípková.

tohoto státu, přestože se občankou tohoto státu necítí, nemá soud k jejímu způsobu života výhrady, nicméně obžalovaná jako taková nese odpovědnost za své nezletilé děti a povinná školní docházka je v České republice, jak už shora uvedeno, povinnou. Právo na vzdělání je zakotveno v Listině základních práv a svobod v článku 33 a zároveň je zde zakotvena i povinná školní docházka (školský zákon č 561/2004 Sb.). Obžalovaná se cítí zcela nevinnou, argumentuje tím, že není fyzickou osobu, tudíž jí nelze z ničeho obvinít apod. V tomto směru má soud za to, že pokud obžalovaná žije na území České republiky, je povinna dodržovat zákony České republiky. Má určitý příjem, jak sama uvedla; tuto skutečnost soud neověřoval. Zprávami škol bylo jednoznačně potvrzeno, že nezletilý Tom a nezletilá Sarah do školy ani v Kozlovicích ani v Halenkově nechodili, škola Orlice, o které matka mluvila, nebyla registrována na Ministerstvu školství ČR v rejstříku škol, tudíž nesplnila zákonné podmínky pro vznik školy; navíc matka nebyla schopna vysvětlit odpovídajícím způsobem, jak svoje děti vzdělávala, děti se nezúčastnily pravidelného přezkušování, aby se dalo posoudit, jestli vzdělávání matky dosahuje požadované úrovně. Nezletilá Sarah tak zameškala nejméně 472 vyučovacích hodin a nezletilý Tom 377 vyučovacích hodin za dobu od 1. 2. 2023 do 30. 6. 2023. Je třeba podotknout, že od září 2023 jsou děti v péči otce a do školy řádně dochází.

11. Obžalovaná jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku, tedy tím, že úmyslně (příčemž postačí i zavinění ve formě nedbalosti) ohrozila rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnila vést zahálčivý život a takový čin spáchala opětovně, naplnila všechny zákonné znaky přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. Z jednání obžalované je zřejmé, že při páčání trestné činnosti jednala ve formě nepřímého úmyslu, když věděla, že svým jednáním může porušení nebo ohrožení způsobit a pro případ, že je způsobí, byla s tímto srozuměna. Bylo jí také velmi dobře známo, že pro přečin ohrožování výchovy dítěte byla již v minulosti odsouzena, na své nesprávné jednání a chování v rozporu se zákonem byla opakovaně upozorňována nejruznějšími institucemi, jako školou, OSPOD, soudy apod. a byla také poučena o možných následcích, neboť v minulosti již bylo zahájeno řízení o nařízení ústavní výchovy u obou nezletilých dětí.
12. Při úvaze o trestu vycházel soud z kritérií uvedených v § 37 a § 39 trestního zákoníku. Soud v případě obžalované přihlížel při výměře trestu k přitěžující okolnosti podle § 42 písm. m) a písm. p) trestního zákoníku, když obžalovaná spáchala trestný čin na více osobách – dvě nezletilé děti, páčala jej po delší dobu – půlrok a byla již pro stejný trestný čin 1x odsouzena. Pokud se týká polehčující okolnosti, soud naproti tomu polehčující okolností na straně obžalované ve smyslu ustanovení § 41 trestního zákoníku neshledal. Obžalovaná s institucemi nespolupracuje, do školy děti neposílala, ani jinak nezajistila jejich vzdělání, na svoje chování nemá žádný náhled. Nutno však podotknout, že obžalovaná je osobou, která kromě této trestné činnosti se nedopouští žádného jiného závadového jednání. Na druhou stranu obžalovaná se dopouští totožného jednání ve zkušební době podmíněného odsouzení. S ohledem na výše uvedené skutečnosti má soud za to, že na obžalovanou lze ještě působit tzv. alternativním trestem, a to trestem peněžitým, v počtu 100denních sazeb v částce 200 Kč, tedy celkem 20 000 Kč, když soud má za to, že lze ještě na obžalovanou působit jiným trestem než trestem odnětí svobody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu ve Vsetíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaná pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož

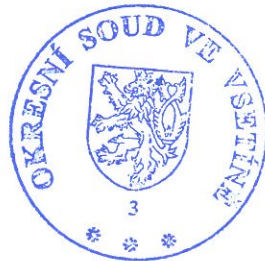
i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalované.

Vsetín 30. května 2024

JUDr. Naděžda Janáčková v. r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Pipková